

PROCEDURA NEGOZIATA AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DELL’ATTIVITÀ DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITÀ - LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA NEGLI IMMOBILI CAPAC E SSCTSP, VIALE MURILLO 17 – MILANO

CIG:75087310D8

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE E ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

L'anno 2018, addì 11 del mese di settembre alle ore 09:30, presso la sede della Committenza sita Milano, viale Murillo 17, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nella seguente composizione:

a) **Arch. Gabriele Angelo Nizzi** nato a Milano il 27.10.1966 – architetto libero professionista con studio in Via Francesco d’Assisi 15 – Milano – codice fiscale NZZGRL66R27F205I - in possesso di laurea in Architettura - **Presidente**;

b) **Dott. Paolo Stefani** nato a Pavia il 27.03.1964 – residente in Via Tommaso Bianchi 1 Pavia – codice fiscale STFPLA64C27G388Q - Funzionario Responsabile Amministrativo e del controllo di gestione della Fondazione CAPAC, in possesso di laurea in Economia e Commercio - **Commissario**;

c) **Dott. Giorgio Vincenzo Panetta** nato a Buenos Aires (Argentina) il 08.03.1963 – residente in Via Baggio 36 – Cusago (MI) – codice fiscale PNTGGV63C08Z600Z – Coordinatore e Formatore, in possesso di laurea in Scienze della Formazione professionale e di laurea magistrale in pedagogia della comunicazione - **Commissario**.

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte dal **dott. Stefano Salina**, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento.

Il Presidente precisa che tutta la documentazione di gara è stata custodita in un armadio chiuso a chiave all’interno di un apposito locale della Committenza, anch’esso chiuso a chiave.

Il Presidente dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle società concorrenti (le cui buste sono state aperte durante la seduta pubblica del 05/09/2018, come previsto dalla normativa vigente), secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi sotto riportati, così come previsto dalla documentazione di gara.

Il punteggio relativo all’offerta tecnica, pari a max 70 PUNTI, viene ottenuto sommando i singoli punteggi attribuiti agli elementi che determinano la valutazione di ciascun singolo criterio, come di seguito specificato:

Elementi di valutazione	Punteggio massimo
Adeguatezza dell’offerta Il punteggio relativo all’adeguatezza dell’offerta viene attribuito sulla base della analisi della descrizione di un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra gli interventi uguali ovvero qualificabili affini a quello dell’affidamento secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.	21
Caratteristiche metodologiche dell’offerta Il punteggio relativo alle caratteristiche metodologiche dell’offerta viene attribuito sulla base della analisi della descrizione della “struttura operativa”, alle modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio e indicazione degli strumenti da utilizzare nell’espletamento e nell’organizzazione ed eventuali sistemi di qualità, certificazioni ecc	19
Riduzione dei tempi di consegna della progettazione Riduzione dei tempi di espletamento dei servizi richiesti in fase progettuale	30
TOTALE	70

In fase di valutazione sono stati tenuti in considerazione i limiti previsti dalla lettera di invito nella composizione dell’offerta tecnica e i criteri di valutazione di cui al paragrafo 11.1 della medesima.

A seguito di una attenta analisi della documentazione prodotta dai concorrenti e di una riflessione condivisa dei contenuti, ogni Commissario ha espresso la personale valutazione rispetto ad ogni singolo elemento dell’offerta tecnica.

Per quanto concerne l’“Adeguatezza dell’offerta” sono stati presi in considerazione il livello di completezza della descrizione dei progetti presentati dai concorrenti, il relativo grado di pertinenza con l’incarico in affidamento, l’importo delle opere e la documentazione a corredo. Nella valutazione delle “Caratteristiche metodologiche dell’offerta” sono stati considerate le modalità organizzative e funzionali descritte dai concorrenti, la struttura operativa, la strumentazione e le dotazioni messe a disposizione, la presenza organica

di professionisti giovani. Il tutto assegnando peso adeguato ai differenti argomenti di giudizio.

Nella seguente tabella sono riportati i giudizi dei commissari rispetto ad ognuno dei servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare la prestazione in appalto sotto il profilo tecnico, per la valutazione dell'Adeguatezza, e rispetto alle diverse proposte metodologiche.

I differenti giudizi dei Commissari rispetto al medesimo documento sono stati sintetizzati in un giudizio complessivo della Commissione calcolandone la media aritmetica.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA									
PERUCCI ENGINEERING	PROG.1			PROG.2			PROG.3		
	COMM.1	COMM.2	COMM.3	COMM.1	COMM.2	COMM.3	COMM.1	COMM.2	COMM.3
	6,60	5,90	6,20	6,00	5,90	5,90	4,90	5,20	4,90
ING SRL	PROG.1			PROG.2			PROG.3		
	COMM.1	COMM.2	COMM.3	COMM.1	COMM.2	COMM.3	COMM.1	COMM.2	COMM.3
	6,70	6,00	6,00	6,50	6,10	6,10	6,80	6,40	6,40
RTP MAZZUCHELLI	PROG.1			PROG.2			PROG.3		
	COMM.1	COMM.2	COMM.3	COMM.1	COMM.2	COMM.3	COMM.1	COMM.2	COMM.3
	4,40	4,40	4,40	4,80	5,10	5,10	5,10	4,40	4,80

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA

PERUCCI ENGINEERING	COMM.1	COMM.2	COMM.3
	18,20	16,20	17,80
ING SRL	COMM.1	COMM.2	COMM.3
	18,20	17,40	18,20
RTP MAZZUCHELLI	COMM.1	COMM.2	COMM.3
	9,00	9,00	11,00

Nella tabella seguente, vengono riportati i punteggi ottenuti da ciascun concorrente, per ogni criterio, in base alle valutazioni mediate dei commissari e a seguito dell'applicazione dell'algoritmo aggregativo compensatore.

OFFERTA TECNICA

P. max 70

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

PUNTEGGI

ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	PROG.1	PROG.2	PROG.3	21	Punteggio più alto:
PERUCCI ENGINEERING					19,00
	6,23	5,93	5,00		
	p.ti 17,17				18,97
ING SRL					
	6,23	6,23	6,53		
	p.ti 19,00				21,00
RTP MAZZUCHELLI					
	4,40	5,00	4,77		
	p.ti 14,17				15,66
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
				19	Punteggio più alto: 17,93
PERUCCI ENGINEERING					
	p.ti 17,40				18,43
ING SRL					
	p.ti 17,93				19,00
RTP MAZZUCHELLI					
	p.ti 9,67				10,24

Per quanto concerne la valutazione delle offerte relative ai tempi di consegna, sono stati applicati gli algoritmi indicati nella lettera di invito. I punteggi risultano pertanto determinati in termini matematici come funzione diretta della riduzione offerta dai singoli concorrenti.

Nella tabella seguente, vengono riportati i punteggi ottenuti da ciascun concorrente a seguito dell'applicazione dell'algoritmo aggregativo compensatore.

RIDUZIONE DEI TEMPI DI CONSEGNA (max 45)		30	Punteggio più alto: 30,00
PERUCCI ENGINEERING			
Giorni di riduzione offerti	10		
Punti per ogni giorno di riduzione	2		
PUNTEGGIO ASSEGNATO (30 punti max)	p.ti 20		25,71
ING SRL			
Giorni di riduzione offerti	15		
Punti per ogni giorno di riduzione	2		
PUNTEGGIO ASSEGNATO (30 punti max)	p.ti 30		30,00
RTP MAZZUCHELLI			
Giorni di riduzione offerti	3		
Punti per ogni giorno di riduzione	2		
PUNTEGGIO ASSEGNATO (30 punti max)	p.ti 6		21,43

Di seguito infine si riporta il punteggio tecnico complessivo assegnato a ciascun concorrente, come somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio.

PERUCCI ENGINEERING	p.ti	63,12
ING SRL	p.ti	70,00
RTP MAZZUCHELLI	p.ti	47,33

Alle ore 14:00, terminata la valutazione delle offerte tecniche, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservandosi di convocare la Commissione Giudicatrice al completo in data da definirsi, per l'apertura (in seduta pubblica) delle offerte economiche, previa lettura dei punteggi tecnici.

Il Presidente dispone, infine, che tutta la documentazione di gara venga adeguatamente custodita, preservandone l'accesso.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente

Arch. Gabriele Nizzi

Il Commissario

Dott. Paolo Stefani

Il Commissario

Dott. Giorgio Vincenzo Panetta

Il Segretario Verbalizzante

dott. Stefano Salina



Il Commissario

Dott. Giorgio Vincenzo Panetta

Il Segretario verbalizzante

Dott. Stefano Salina

